


РУБРИКА: ИНФОБИЗНЕС

Аяз Шабутдинов вряд ли изначально имел умысел вводить в заблуждение клиентов

Комментарий к публикации: «Что не так с бизнесом Аяза Шабутдинова». Источник: https://pro.rbc.ru/news/6549c47d9a79471b3bc7529b?mindbox-message-key=-1945555033121062912&mindbox-click-id=836958ea-b05c-476c-b624-36abb3d8084&utm_source=email&utm_medium=c&utm_campaign=all_members_121123&utm_content=6549c47d9a79471b3bc7529b

 бстоятельства, описываемые в статье, дают основание сделать следующие выводы. Полагаю, ситуация, сложившаяся вокруг компании «Like Центр», носит несколько пограничный характер.

С одной стороны, исследуемые события близки к правоотношениям, находящимся в плоскости гражданского права. Сложно говорить о том, что Аяз Шабутдинов и его команда в ходе построения данного вида бизнеса изначально действовали заведомо с прямым умыслом на совершение мошеннических действий, направленных на завладение денежными средствами, продавая услугу, имеющую заведомо более низкую стоимость, чем предполагают потерпевшие (то есть недовольные слушатели, которых не устроило качество тренинга). По такому принципу можно привлекать к уголовной ответственности практически любого предпринимателя, целью которого является извлечение прибыли в результате своей профессиональной деятельности, если качество товара, работы или услуги не соответствуют ожиданиям покупателя, зачастую весьма субъективным. Сам по себе факт отсутствия удовлетворенности качеством



Буллат Тугутов
«Надмитов, Иванов
и Партнеры»



предоставленной услуги или купленного товара со стороны заказчика/покупателя, в том числе вследствие наличия у него завышенных ожиданий от приобретаемого товара или услуги, безусловно, не может являться основанием для привлечения к гражданско-правовой либо уголовной ответственности. В данном случае, в первую очередь, необходимо задействовать средства гражданско-правовой защиты прав и законных интересов приобретателей некачественной услуги, то есть обращаться в суд иском о защите прав как потребителей в порядке, установленном гражданским, гражданско-процессуальным законодательством, а также законодательством в сфере защиты прав потребителей. Даже установленный вступившим в законную силу судебным решением факт некачественного оказания услуги или продажи покупателю товара ненадлежащего качества не означает безусловного наличия основания для привлечения предпринимателя к уголовной ответственности за мошенничество. Иными словами, некачественное оказание услуги или продажа плохого товара не являются тождественными категории «мошенничество».

САМ ПО СЕБЕ ФАКТ ОТСУТСТВИЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ КАЧЕСТВОМ ПРЕДОСТАВЛЕННОЙ УСЛУГИ ИЛИ КУПЛЕННОГО ТОВАРА СО СТОРОНЫ ЗАКАЗЧИКА/ПОКУПАТЕЛЯ, В ТОМ ЧИСЛЕ ВСЛЕДСТВИЕ НАЛИЧИЯ У НЕГО ЗАВЫШЕННЫХ ОЖИДАНИЙ ОТ ПРИОБРЕТАЕМОГО ТОВАРА ИЛИ УСЛУГИ, БЕЗУСЛОВНО, НЕ МОЖЕТ ЯВЛЯТЬСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВОЙ ЛИБО УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

С другой стороны, каждая правовая ситуация уникальна в своем роде, и в ходе предварительного расследования по данному уголовному делу необходимо устанавливать конкретные обстоятельства совершенных деяний (кто из числа обвиняемых и какие именно совершал действия, было ли распределение ролей между организаторами данной деятельности, имелось ли намерение у участников преступной группы на обман либо введение в заблуждение, каким образом велись рекламные мероприятия, каким способом привлекали и заинтересовывали



В гостях у журнала



В гостях у журнала



В гостях у журнала



В гостях у журнала



потерпевших в приобретении услуги и пр.). Не нужно забывать, что диспозиция статьи 159 УК РФ («Мошенничество») предполагает совершение виновным хищения чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Поэтому органу расследования необходимо установить, имеются ли в действиях Аяза и других участников по делу все элементы состава данного преступления. Помимо прочего, следствием должно быть установлено наличие прямого умысла всех участников группы на хищение денежных средств обучающихся. В частности, как показывает анализ следственной и судебной практики, необходимо выяснять, имелась ли у исполнителя услуги в принципе возможность выполнить ее надлежащим образом либо он взялся за ее оказание, заведомо зная о том, что не сможет выполнить условия договора. С этой целью следователю необходимо провести значительное количество следственно-оперативных мероприятий, таких как: допросы потерпевших и свидетелей (это могут быть также коллеги Аяза, другие потребители их услуг, которые не подавали заявлений о привлечении к уголовной ответственности), различного рода судебные экспертизы, исследование финансовых и юридических документов. Немаловажным будет получение и объективная оценка в ходе следствия позиций потребителей, оставшихся довольными качеством оказанных услуг (а таких, судя по имеющейся информации, также немало). Такие показания в дальнейшем могут стать доказательствами со стороны защиты, то есть подтверждающими правоту обвиняемых. В конечном итоге, если их причастность к совершению преступлений будет доказана по результатам расследования, уголовное дело может иметь шансы быть направленным в суд для рассмотрения по существу. В любом случае, вопрос о виновности Аяза и его единомышленников будет решаться по существу судом, который будет рассматривать данное дело, и в настоящее время говорить об их причастности либо невиновности преждевременно.

* Булат Тугутов,

Партнер, руководитель административной и уголовно-правовой практики фирмы в экономической сфере, практики по обеспечению интересов участников исполнительного производства, ООО «Юридическая фирма

«Надмитов, Иванов и Партнеры»

info@nplaw.ru

Эксклюзивно для

